

Übersicht von Algorithment Entwurfsprinzipien

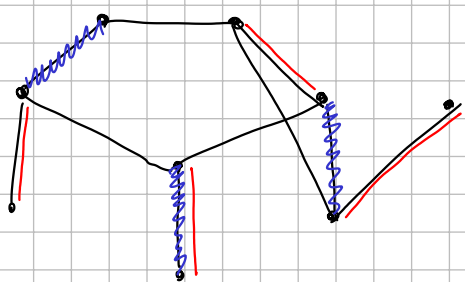
- Divide & Conquer: z.B. Mergesort, Dichtestes Punktpaar...
- Dynamische Programmierung: z.B. optimaler Suchbaum, TSP...
- Backtracking (mehr oder weniger Brute-Force): z.B. 8-Damen-Problem
- greedy Algorithmen: z.B. kürzeste Spannbäume: Algorithmus von Kruskal
Maximum Matching (approximation)

Maximum Matching (Beisung)

geg. $G=(V,E)$

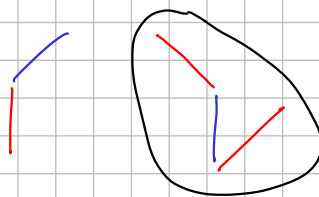
ges. $M \subseteq E$ mit $\forall e_1, e_2 \in M: e_1 \cap e_2 = \emptyset$ und $|M|$ so groß wie möglich

Bsp.:



maximal Matching (keine Kante kann hinzugefügt werden)

maximum Matching (optimal)



greedy erzeugt immer ein maximal Matching (aber nicht unbedingt optimal)

Approximationsalgorithmen: kein Algorithmus zur Berechnung einer Optimallösung verfügbar (z.B. NP-Schwer $\rightarrow$ zu hohe Laufzeit in P aber Implementierung zu aufwändig / Konstanten zu hoch nicht bekannt)

$\rightarrow$ Entwicklung eines Algorithmus, der eine bestimmte Gütegarantie erfüllt (z.B. $\geq 0.5 \text{OPT}$)

Greedy hat eine Garantie von $\geq 0.5 \text{OPT}$ für maximum Matching

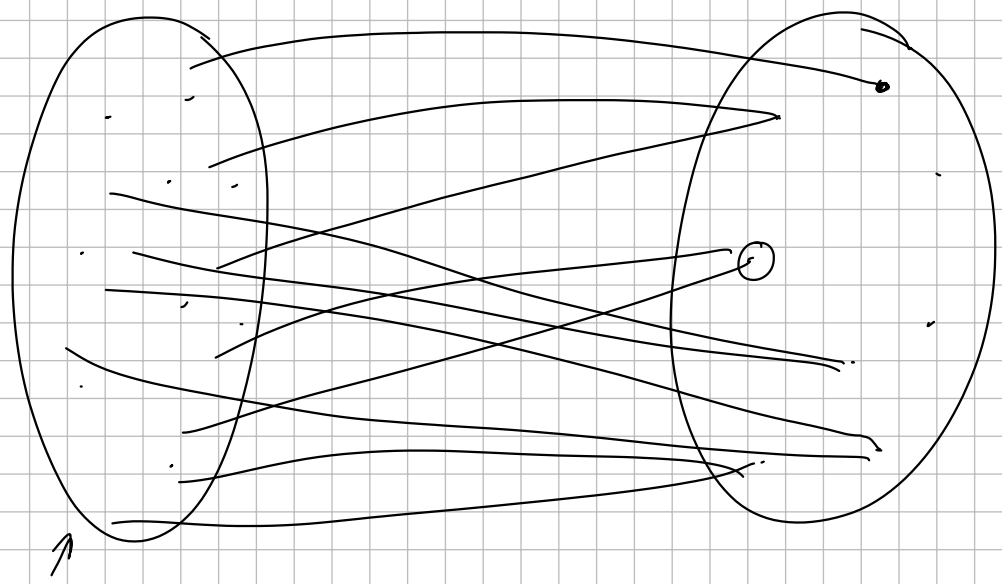
Beweis: Betrachte zwei maximal Matchings A und B

Betrachte ferner $A \setminus B$ und $B \setminus A$

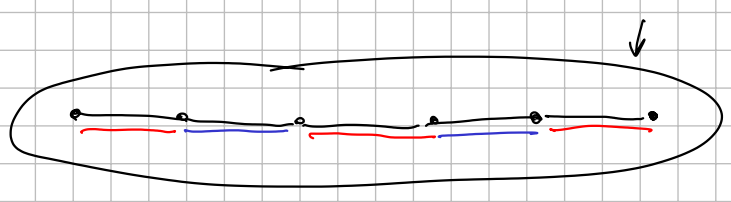
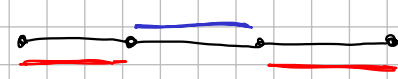
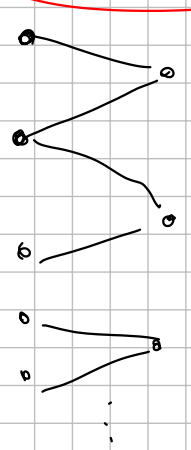
- Da A eine Beisung ist, kann jede Kante aus $B \setminus A$ zu höchstens 2 Kanten aus $A \setminus B$ sein.

- Da B ein maximal Matching ist, muss jede Kante aus $A \setminus B$ mind zu einer Kante aus $B \setminus A$ adjasent sein. (sonst konnte man diese Kante zu B hinzufügen)

Kanten in $A \setminus B$ Adjazenzrelation Kanten in $B \setminus A$



$$|A \setminus B| \leq 2 |B \setminus A|$$



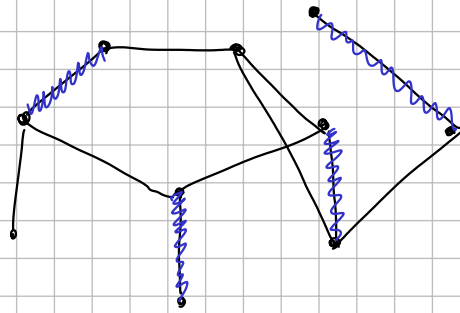
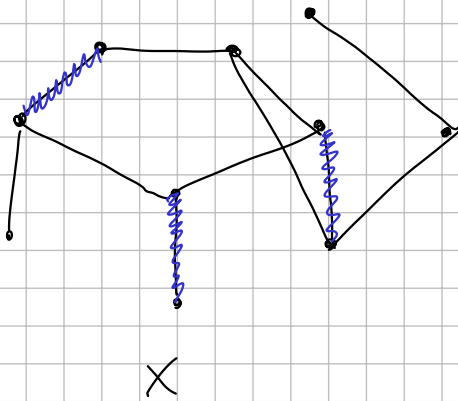
Da $|A \setminus B| \leq 2 |B \setminus A|$ ist

$$\underbrace{|A|}_{\text{OPT}} = |A \cap B| + \underbrace{|A \setminus B|}_{\leq 2 |B \setminus A|} \leq |A \cap B| + 2 |B \setminus A| = 2 (|B \cap A| + |B \setminus A|) = 2 \underbrace{|B|}_{\text{greedy}}$$

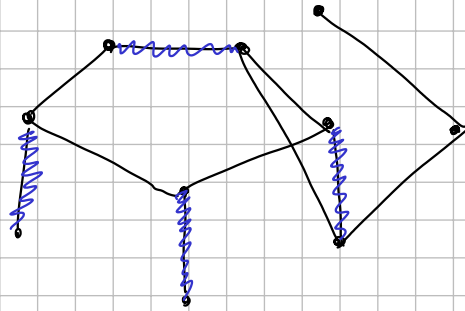
Heuristiken: keine Gütegarantie (im ggss zu Approximationsalgorithmen)

- lokale Optimierung: Versuche Lösung durch „kleine Änderung“ zu verbessern.
- Nachbarschaft: Zu jeder Lösung x ist eine Menge $N(x)$ von „benachbarten“ Lösungen definiert

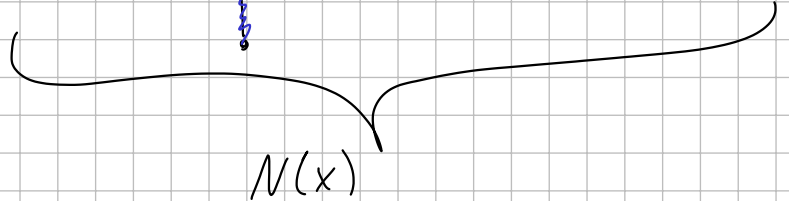
Bsp.: Maximum Matching



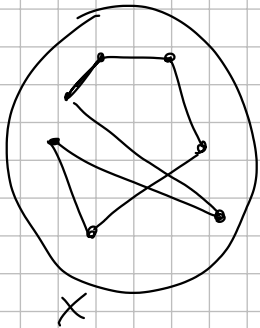
eine Kante hinzufügen (wie bei greedy)



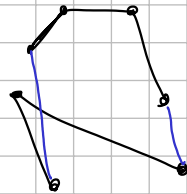
eine Kante durch 2 andere ersetzen



Bsp. 2 TSP



1 möglicher
Nachbar



$$\Rightarrow |N(x)| = \binom{n}{2} \text{ (alle möglichen für Kantenpaare)}$$

Lokale Optimierung

- Menge S möglicher Lösungen
- Zielfunktion $c: S \rightarrow \mathbb{R}$

Aufgabe: Finde x sodass $c(x)$ so groß / klein wie möglich ist

- definiere dafür Nachbarschaft $N(x) \subseteq S$ für alle $x \in S$

Algorithmus:

fänge mit einer Startlösung $x \leftarrow x_0 \in S$

Schleife:

falls $x' \in N(x)$ mit $c(x') \leq c(x)$ existiert

$x \leftarrow x'$

sonst Abbruch und Ausgabe

Falls S endlich, dann terminiert Algorithmus, und zwar in einem lokalen Optimum.

Def.: ein lokales Optimum x : $\forall x' \in N(x): c(x') \geq c(x)$

muss nicht ein globales Optimum sein!

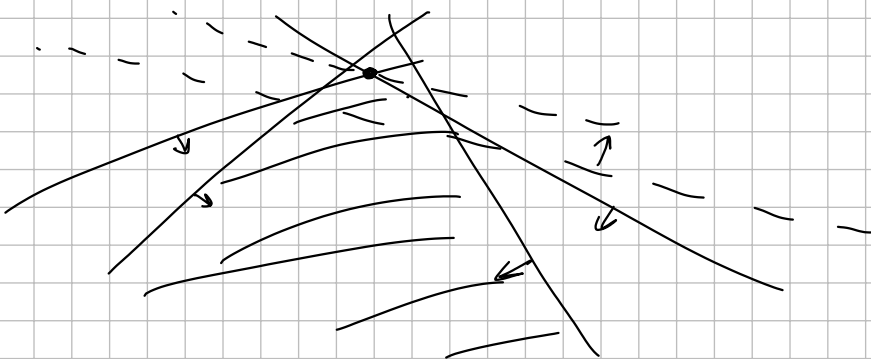


[bei konvexen Zielfunktionen $c: \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ sind lokale optima auch globale optima]

z.B.: lineare Programme: geg.: $A \in \mathbb{R}^{n \times n}, c \in \mathbb{R}^n, b \in \mathbb{R}^n$

$$\min c^T x$$

$$\text{s.t. } Ax \leq b$$



Verbesserungen sind durch

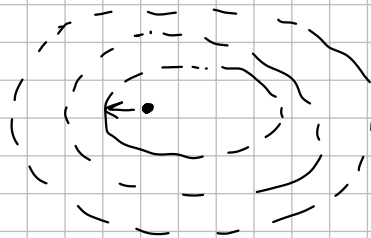
- bessere Wahl von x_0 (bzw. mehrere Durchläufe mit zufälligen x_0) und/oder
 - vergrößerung der Nachbarschaft (führt zu weniger lokale optima)
- möglich. Beide Verbesserungen verschlechtern Laufzeit

Je nach Problem muss man Güte vs. Laufzeit abwägen.

Variante: Steilster Abstieg (Gradientenverfahren)

wähle $x' \in N(x)$ mit kleinstem $c(x')$ (falls $c(x') < c(x)$)

Laufzeit / je nach feinheit / Problem
Güte



Simulated Annealing

- Akzeptiere Verschlechterungen der Zielfunktion mit gewisser Wsk. (hängt von "Temperatur" des Systems ab)

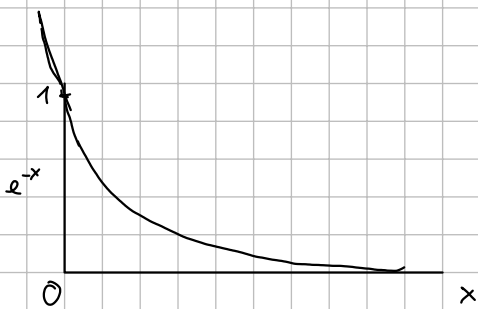
Schleife:

Wähle $x' \in N(x)$ aus

$$\Delta c \leftarrow c(x') - c(x)$$

Wenn $\Delta c > 0$, $x \leftarrow x'$

sonst: $x \leftarrow x'$ mit Wsk $e^{-\frac{\Delta c}{T}}$



Δc groß $\Rightarrow$ geringe Wsk

$\Delta c \rightarrow 0 \Rightarrow \text{Wsk} \rightarrow 1$

T groß ($T \rightarrow \infty$): Wsk $\rightarrow 1$ (mehr Nachbarn werden akzeptiert)

T klein ($T \rightarrow 0$): Wsk $\rightarrow 0$ (keine Verschlechterungen werden akzeptiert $\Rightarrow$ lokale Optimierung)

[festes T : Verteilung strebt gegen die Boltzmannverteilung:

Wsk, dass Ausgabe $x \in S$ ist, ist proportional zu $e^{-\frac{c(x)}{T}}$]